

ANEXO 1: Grilla de valoración para la evaluación de Proyectos de la COSUDE

Nota: esta tabla de valoración se usa para las revisiones y evaluaciones internas de los proyectos y programas financiados por la COSUDE o la SECO (en adelante, referidos conjuntamente como una «intervención»). Se basa en los criterios de evaluación del Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE. Si en el momento de la evaluación los resultados específicos no son aún cuantificables, será necesario analizar la probabilidad de lograr impacto y sostenibilidad. Todos los subcriterios aplicables deberían puntuarse y debería ofrecerse una breve explicación. Es posible añadir subcriterios adicionales.

Seleccione el número correspondiente (0-4) que represente su valoración de los subcriterios en la columna «puntuación»: 0 = Sin valoración 1 = Muy satisfactorio 2 = Satisfactorio 3 = Insatisfactorio 4 = Muy insatisfactorio

- **Muy satisfactorio (MS):** no hubo deficiencias en relación con la relevancia, coherencia y eficiencia de la intervención; a nivel de resultados se lograron plenamente los objetivos o se superaron y es probable que tengan un alto impacto que se mantendrá en el futuro.
- **Satisfactorio (S):** hubo una cantidad moderada de deficiencias en relación con la relevancia, coherencia y eficiencia de la intervención. Se logró la mayoría de los objetivos previstos a nivel de resultados (o, a mitad de periodo: es probable que se logre). Existe una probabilidad razonable de que se logre el impacto previsto o la sostenibilidad de los beneficios de la intervención.
- **Insatisfactorio (I):** Hubo deficiencias importantes en relación con la relevancia, coherencia y eficiencia de la intervención, en el logro de sus objetivos (nota: si se logran los *outputs*, pero no dan los resultados esperados, plantéese valorar la relevancia y/o la efectividad como 'insatisfactoria'). Es poco probable que se logre el impacto y la sostenibilidad deseados de los beneficios de la intervención.
- **Muy insatisfactorio (MI):** hubo deficiencias graves en relación con la relevancia, coherencia y eficiencia de la intervención. Los objetivos previstos no se han logrado, es muy improbable que se alcance el impacto y la sostenibilidad de los beneficios deseados.
- **Sin valoración (SV):** no es posible evaluar el informe de criterios. Sírvase explicar y proporcionar detalles al respecto en el apartado reservado a las justificaciones.

Título de la intervención evaluada: Haga clic aquí para introducir texto.

Tipo de evaluación: Haga clic aquí para introducir texto.

Calificador(es): Haga clic aquí para introducir texto.

Fecha: Haga clic aquí para introducir texto.

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
Pertinencia Nota: La valoración aquí captura la pertinencia de los objetivos y el diseño <i>en el momento de la evaluación</i> . En el informe de evaluación, deberían discutirse tanto la pertinencia en la fase de diseño como en el momento de la evaluación.		
1. En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades del grupo meta.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
2. En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades de las partes interesadas afectadas de modo indirecto (no incluidas en el grupo meta) en cada país de intervención.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
3. En qué medida qué elementos del diseño fundamental de la intervención (como la teoría del cambio, la estructura de los componentes del proyecto, la selección de servicios y de contrapartes de la intervención) refleja adecuadamente la necesidades y prioridades del grupo meta.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Si un subcriterio adicional es pertinente, fórmúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Coherencia		
4. Coherencia interna: en qué medida es compatible la intervención con otras intervenciones de la cooperación al desarrollo de Suiza en el mismo país y campo temático (coherencia, complementariedad y sinergias).	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
5. Coherencia externa: en qué medida es compatible la intervención con intervenciones de otros actores en el país y campo temático (complementariedad y sinergias).	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Si un subcriterio adicional es pertinente, fórmúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Eficacia		
6. En qué medida los enfoques/las estrategias durante la implementación son adecuados para lograr los resultados deseados.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
7. En qué medida la intervención ha cumplido o se espera que cumpla los objetivos deseados (Outputs y Outcomes).	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
8. En qué medida la intervención ha logrado o se espera que logre los resultados deseados en relación con los temas transversales.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Si un subcriterio adicional es pertinente, fórmúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Eficiencia		
9. En qué medida la intervención obtiene los resultados (Outputs, Coutcomes) de forma rentable.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
10. En qué medida la intervención consigue los resultados (Outputs, Outcomes) de forma puntual (dentro del calendario previsto o de forma razonablemente ajustada al calendario).	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
11. En qué medida los mecanismos de gestión, monitoreo y pilotaje apoyan la implementación eficiente.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Si un subcriterio adicional es pertinente, fórmúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Impacto		
12. En qué medida la intervención ha generado o se espera que genere «efectos de más alto nivel» como se define en el documento de diseño de la intervención. Nota: cuando se valore este criterio, el foco principal son los «efectos de más alto nivel» deseados. En caso de que puedan detectarse efectos negativos o positivos inesperados <i>significativos</i> , deben especificarse en la columna de justificación, sobre todo si afectan a la puntuación.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Si un subcriterio adicional es pertinente, fórmúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Sostenibilidad		
13. En qué media las contrapartes son capaces y están motivadas (capacidad técnica, apropiación) para continuar las actividades que contribuyan a la consecución de los Outcomes.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
14. En qué media las contrapartes cuentan con los recursos financieros para continuar las actividades que contribuyen a la consecución de los Outcomes.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
15. En qué medida los factores contextuales (p. ej., legislación, política, situación económica, demandas sociales) favorecen la continuación de las actividades que desembocan en los Outcomes.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.
Si un subcriterio adicional es pertinente, fórmúlelo aquí.	seleccionar	Haga clic aquí para introducir texto.